



College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Den Haag,
Afdeling AWB/Bezwaar,
Postbus 12 600,
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 4 mei 2020

Betreft: bezwaar omgevingsvergunning Frederik Hendrikplein 34
kenmerk 201924976

Geacht College,

De ondergetekende, de Stichting Bescherming Architectuur Statenkwartier, hierna aan te duiden met BAS, domicilie hebbend aan de Van den Eyndestraat 12, 2582 EC 's-Gravenhage, tekent op de hieronder te vermelden gronden bezwaar aan tegen het verlenen van een omgevingsvergunning tot het aanbrengen van een dakopbouw c.a. op het pand Frederik Hendrikplein 34 te 's-Gravenhage, kenmerk van de vergunning als voormeld. Een kopie van de verleende vergunning wordt bij dit bezwaarschrift gevoegd (bijlage 1). BAS treedt ten deze niet alleen op voor zichzelf doch ook als gemachtigde voor een aantal personen, die haar hebben gemachtigd namens hen bezwaar in te dienen tegen de vergunningverlening. De namen en adressen van deze volmachtgevers staan vermeld op bijgevoegde lijst, aan welke lijst tevens de verleende volmachten zijn gehecht (bijlage 2). Waar gesproken wordt in dit bezwaarschrift over BAS moeten ook de volmachtgevers hieronder worden begrepen.

BAS is ten deze aan te merken als belanghebbende gezien haar statutaire doelstelling als opgenomen in artikel 2 lid 1 van haar statuten, te weten:

"het behoud, de versterking en, waar aan de orde, de reconstructie van het Rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier te Den Haag, de bescherming van de waarden van dit stadsgezicht, waaronder begrepen die op het gebied van stedenbouw, architectuur en cultuurhistorie in de ruimste zin des woords, de goede en verantwoorde ruimtelijke inrichting van het stadsgezicht en het bevorderen en bewaken van een zorgvuldig en transparant besluitvormingsproces met betrekking tot deze zaken door ieder persoon, organisatie of instantie die daarmee bemoeienis heeft."

De personen die volmacht hebben verleend aan BAS zijn direct omwonenden van het pand Frederik Hendrikplein 34 en hebben veelal direct uitzicht op dit pand. Reeds uit dien hoofde zijn zij te beschouwen als belanghebbenden.



BAS voert tegen de verleende vergunning en de gronden waarop die vergunningverlening is gebaseerd de volgende bezwaren aan.

De door de Welstands- en Monumentencommissie uitgevoerde toetsing van het bouwplan voldoet niet aan de aan een dergelijke toetsing te stellen eisen. De dakopbouw met balkon is hier niet op zijn plaats. Deze verstoort het evenwichtige en homogene ensemble van de pleinwand. Immers, hierdoor wordt het accent van de twee - identieke en door hun hoogte onderscheidende - naastgelegen panden no 32-33 tenietgedaan.

De gekozen materialen en detaillering sluiten geenszins aan bij de architectonische kwaliteiten van het (onderleggende) pand en de kwaliteiten van de omgeving. Dit volgt zowel uit de materiaalkeus als ook uit de vormgeving van hekwerk en dakkapellen. Er kan zeker niet worden gezegd dat de opbouw zich goed in de pleinwand voegt. Die opbouw wijkt, qua vormgeving en belijning volstrekt af van de panden in de gevelwand ter plaatse waarvan het pand Frederik Hendrikplein 34 deel uitmaakt. Men vergelijk de opbouw en het beeld van de panden Frederik Hendrikplein 32 en 33, met welke panden in de vergunning getracht wordt aansluiting te vinden.

Voor een nadere concretisering en onderbouwing van de hiervoor geformuleerde bezwaren wordt verwezen naar het door de architect en adviseur Monumentenzorg ir. E.J. Nusselder uitgebrachte deskundigenrapport (bijlage 3). BAS onderschrijft de standpunten van deze deskundige volledig en verzoekt u die standpunten en de onderbouwing hiervan als hier herhaald en ingelast te willen aanmerken. Bij de hoorzitting zal BAS haar bezwaren op dit punt overigens nog verder toelichten en adstrueren.

BAS wijst er tevens op dat het rapport van de Welstands- en Monumentencommissie voorbij is gegaan aan de criteria die op basis van de Welstandsnota in een geval als dit moeten worden gehanteerd. Het uitgebrachte advies geeft geen enkele indicatie dat die criteria onder ogen zijn gezien.

Het uitgebrachte welstandsadvies gaat er bovendien volledig aan voorbij dat het pand Frederik Hendrikplein 34 binnen het Rijksbeschermd Stadsgezicht Statenkwartier is gesitueerd en is gelegen aan een plein dat door zijn fraaie architectonische vormgeving en centrale functie een belangrijk onderdeel van dit Rijksbeschermd Stadsgezicht vormt. Op een dergelijk plein hoort nieuwbouw met totaal afwijkende materialen en vormgeving niet thuis. De op te trekken nieuwbouw vloekt met de omgeving en doet daaraan ernstig afbreuk. Bovendien gaat het uitgebrachte advies volledig voorbij aan het feit dat voor het bouwplan een karakteristiek torendak wordt gesloopt.

In de vergunning vindt geen afweging plaats van het belang het Rijksbeschermd Stadsgezicht te blijven beschermen, een belang dat in het vigerend bestemmingsplan uitdrukkelijk wordt onderkend, en het belang om hier ter plaatse een dakopbouw aan te brengen uitsluitend en alleen om een projectontwikkelaar de mogelijkheid te geven een extra bouwlaag te realiseren als gevolg waar een deel van het pand voor een hogere prijs kan worden verhuurd of verkocht. Het belang van een dergelijke projectontwikkelaar hoort het af te leggen tegen de belangen tot handhaving van historisch erfgoed, zeker als dat erfgoed nog eens extra wordt beschermd. Daaraan had niet mogen worden voorbijgegaan. De vergunning ontbeert op dit punt een draagkrachtige motivering.

De ter plaatse voorgenomen nieuwbouw komt volgens de gemeente in strijd met de krachtens het bestemmingsplan Statenkwartier 2016 toegelaten goothoogte.



Die overschrijding van de goothoogte wordt toegestaan met gebruik maken van de zogeheten kruimelregeling (artikel 4 lid 4 bijlage II besluit Omgevingsrecht) omdat het bestemmingsplan geen mogelijkheid kent voor ontheffing. Echter, als men kijkt naar de toegestane goothoogte op de plankaart dan is deze 11 meter. Volgens de door de aanvrager aangeleverde tekeningen zou de goothoogte uitkomen op 10,23 meter. Indien correct, dan is de kruimelregeling ten onrechte toegepast en is deze gang van zaken tekenend voor de wijze waarop dit soort aanvragen wordt behandeld.

Zou het echter zo zijn dat deze benadering om welke reden dan ook niet opgaat en dat wel degelijk sprake is van een overschrijding, dan geldt het volgende. Het feit dat het bestemmingsplan de mogelijkheid van ontheffing op het punt van de goothoogte niet kent, had dan aanleiding moeten zijn om bijzonder zorgvuldig te overwegen en te onderbouwen of langs deze weg wel ontheffing zal/kan worden verleend. Dat daarbij een belangenafweging heeft plaats gevonden tussen de eisen van bescherming van het Rijksbeschermd Stadsgezicht en andere belangen valt uit de vergunning niet te destilleren.

De overweging van het college dat de opbouw goed in het straatbeeld past en relateert aan de omgeving is doodeenvoudig niet juist. Nergens in de omgeving komen dergelijke, duidelijk in het zicht geplaatste dakopbouwen, laat staan opbouwen in de vorm van een veredelde blokkendoos voor. Voor zover aan het Frederik Hendrikplein derde verdiepingen al als dakopbouw moeten worden aangemerkt, zijn die verdiepingen qua materiaal (veelal leien), hellingshoek en belijning totaal afwijkend van hetgeen men thans wil plaatsen.

De modernistische lijnen van de in de nieuw te bouwen opbouw voorziene dakkapellen vinden in de omgeving geen pendant. Als er al dakkapellen zijn, zijn die totaal anders ingebed in de gevelwand. De dakopbouw past bovendien niet in het straatbeeld. De grof gedetailleerde nieuwbouw mist de verfijning van de architectuur van de omgeving en detoneert daarmee gelijk ook blijkt uit de foto's bij het deskundigenbericht.

Dat de dakkapellen aan de zijkant voldoende uit het zicht zijn is pertinent onwaar. De foto's tonen dat niet alleen aan, ook uit een eerder advies van de Welstandscommissie met betrekking tot deze aanvraag blijkt dit. Dat de overschrijding van de goothoogte alleen aan de achterzijde plaats vindt, valt uit de ingediende tekeningen niet op te maken. De opbouw loopt niet naar achteren op maar is overal op gelijke hoogte. De goothoogte wordt dus ook aan de voorzijde ernstig overschreden, welke overschrijding door de vormgeving temeer in het oog springt. Evenzeer is niet juist dat de dakopbouw aansluit bij het volume van de omgeving (dat het niet aansluit bij de omgevingsarchitectuur is al aangestipt bij de bespreking van het advies van de Welstandscommissie). De panden Frederik Hendrikplein 32 en 33 hebben van de bouw af aan een derde verdieping met balkon, een soort trapgevelopbouw en daarachter de eigenlijke verdieping. Maar met name door het doortrekken van de stenen gevel op die panden tot boven de daklijn van de achterliggende verdieping springt die verdieping veel minder in het oog. Bovendien is uit de bebouwing ter plaatse zonder meer af te leiden dat de panden 32 en 33 mede hun kenmerkend karakter en architectonische opbouw ontleen aan het feit dat zij een extra verdieping hebben achter een hoger opgetrokken bijzondere gevel. De voorgestelde nieuwbouw sluit daar op geen enkele wijze bij aan. Juist door het klakkeloos in het zicht plaatsen van de opbouw springt de massaliteit daarvan naar voren en detoneert de voorgestelde dakopbouw met de gevels van de panden 32 en 33.



BAS vraagt zich tenslotte af waaraan in de vergunning wordt ontleend dat de voorgestelde nieuwbouw gelijkaardige kenmerken heeft als de twee naastgelegen panden. Het enkele feit dat met de nieuwbouw Frederik Hendrikplein 34 eveneens drie verdiepingen zal tellen maakt die nieuwbouw en het onderliggende pand nog niet gelijkaardig. Dat zou misschien het geval zijn geweest indien een soortgelijke voorgevelaanpassing had plaats gevonden, maar daarvan is geen sprake.

De conclusie dat ruimtelijk gezien het plan dan ook voorstelbaar is kan niet alleen, gezien het voorgaande, geen dragende motivering opleveren, het plan is bovendien alleen voorstelbaar vanuit het oogpunt dat op een plat dak op zich een opbouw kan worden opgetrokken. Maar dat is uitsluitend een technische voorstelbaarheid, een die op geen enkele wijze aansluit bij hetgeen de omgeving eist.

Het is daarom dat BAS mede namens de door haar vertegenwoordigde personen de behandelend bezwarencommissie verzoekt haar bezwaren gegrond te verklaren en het College van Burgemeester en Wethouders te adviseren de verleende vergunning alsnog in te trekken.

Hoogachtend,

Drs.ir. M.J. Langenberg
voorzitter BAS

L. A. van der Werff
secretaris BAS